

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судья Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга Воробьева И.А. рассмотрев заявление Борисовой Татьяны Васильевны, Варенниковой Елены Александровны, Лаврентьева Николая Владимировича, Савиной Нины Васильевны, Чернышева Владимира Анатольевича, Шапчица Павла Анатольевича о применении мер предварительной защиты

по административному делу №2а-1927\16 по административному исковому заявлению Борисовой Татьяны Васильевны, Варенниковой Елены Александровны, Лаврентьева Николая Владимировича, Савиной Нины Васильевны, Чернышева Владимира Анатольевича, Шапчица Павла Анатольевича к Министерству культуры Российской Федерации о признании незаконным согласования акта по результатам государственной историко-культурной экспертизы, признании приказа незаконным, обязанности в дальнейшем не производить согласования, не предусматривающие обязательного сохранения выявленного объекта культурного наследия, к КГИОП СПб об оспаривании распоряжения,

У с т а н о в и л :

Административные истцы обратились в суд с требованиями к Министерству культуры Российской Федерации о признании незаконными:

- *согласования Министерством культуры РФ акта от 17 августа 2015 года по результатам государственной историко-культурной экспертизы в отношении выявленного археологического объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка», расположенного на земельном участке по адресу :Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102,*

- *приказа Министерства культуры РФ №2997 от 08 декабря 2015 года «Об отказе во включении выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102) в единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, обязанности в дальнейшем не производить согласования, не предусматривающие обязательного сохранения указанного выявленного объекта.*

К участию в данном деле привлечен КГИОП СПб, а также застройщик спорной территории ООО «Особняк» (дело №2А- 1927\16).

Эти же административные истцы обратились в суд с требованиями к КГИОП о признании незаконным *распоряжения КГИОП СПб от 11 декабря 2015 года №10-587 «О признании утратившим силу распоряжения КГИОП от 09 апреля 2014 года №10-148», обязанности КГИОП СПб отменить данное распоряжение, указывая, что спорный акт вынесен на основании*

обжалованного ими приказа Министерства культуры РФ №2997 от 08 декабря 2015 года.

К участию в данном деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Особняк» (дело №2А-3143\16).

Данные дела определением суда от 11 апреля 2016 года объединены в одно производство под номером №2а-1927\16.

В судебном заседании административными истцами было заявлено ходатайство о применении мер предварительной защиты по данному делу в виде приостановления действия оспариваемых актов:

- приказа Министерства культуры РФ №2997 от 08 декабря 2015 года «Об отказе во включении выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102) в единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации,
- распоряжения КГИОП СПб от 11 декабря 2015 года №10-587 «О признании утратившим силу распоряжения КГИОП от 09 апреля 2014 года №10-148».

При этом, истцы указали, что оспариваемые акты нарушают их законные права на сохранность объектов культурного наследия и доступ к ним, право на благоприятную окружающую среду, поскольку позволяют застройщику –ООО «Особняк»- производить строительные работы на указанном участке, что приведет к окончательному уничтожению археологического слоя, археологических объектов, расположенных на данном участке, а также возведению объекта капитального строительства с параметрами, противоречащими режиму охранных зон, установленному Законом Санкт-Петербурга №820-7.

В судебном заседании представители административного ответчика, заинтересованного лица -ООО «Особняк» возражали против применения мер предварительной защиты.

Согласно требований ч.1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу ст. 223 КАС РФ, по административным делам об оспаривании решений, действий органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд в порядке, предусмотренном главой 7 настоящего Кодекса, вправе приостановить действие оспариваемого решения в части, относящейся к административному истцу, или приостановить совершение в отношении административного истца оспариваемого действия.

Согласно п.1 ч.1 ст. 85 КАС РФ, по заявлению о применении мер предварительной защиты административного истца или лица, обратившегося в суд в защиту прав других лиц или неопределенного круга лиц, суд может

принять меры предварительной защиты по административному иску в случае, если:

1) до принятия судом решения по административному делу существует явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление;

2) защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер.

Согласно ч. 2 этой же статьи, суд может приостановить полностью или в части действие оспариваемого решения.

Согласно ч.4 данной статьи, меры предварительной защиты по административному иску должны быть соотносимы с заявленным требованием и соразмерны ему.

Установлено, что спорный участок, расположенный по адресу Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102, находится в северо-западной части Адмиралтейского административного района Санкт-Петербурга, в квартале, ограниченном с севера –набережной реки Мойки, с юга- участком школы, внутриквартальным проездом, территорией выявленного объекта культурного наследия «Жилой дом работников Союзверфи (дом-коммуна)», с востока – набережной Крюкова канала, с запада – переулком Матвеева.

Указанный земельный участок, в соответствии с Законом СПб №29-10 от 04 февраля 2009 года « О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга» (далее ПЗЗ), относится к территориальным зонам ТД1-1_1 (общественно- деловой зоны размещения объектов многофункциональной общественно-деловой застройки и жилых домов, расположенных на территории исторически сложившихся районов города), ТЗЖД3 (многофункциональная зона среднеэтажных и многоэтажных жилых домов, объектов общественно-деловой застройки на территории исторически сложившихся районов Санкт-Петербурга), ТД2_1 (зона рекреационного назначения – спортивных сооружений), ТУ (зона улично-дорожной сети).

В соответствии с Законом СПб № 820-7 от 19 января 2009 года «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга»», на весь участок распространяется зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности ЗР31-3 (при этом, часть квартала вдоль Крюкова канала граничит с охранной зоной ОЗ-1, часть квартала вдоль реки Мойки граничит непосредственно с территорией объекта культурного наследия федерального значения «Набережные и мосты реки Мойки»»).

На участок также распространяется зона археологического надзора ЗА2.

