

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга
В составе судьи Воробьевой И.А.

При секретаре Гришиной Т.С.

рассмотрев заявление Варенниковой Елены Александровны, Лаврентьева Николая Владимировича о разъяснении исполнения определения суда о применении мер предварительной защиты

по административному делу №2а-1927\16 по административному исковому заявлению Борисовой Татьяны Васильевны, Варенниковой Елены Александровны, Лаврентьева Николая Владимировича, Савиной Нины Васильевны, Чернышева Владимира Анатольевича, Шапчица Павла Анатольевича к Министерству культуры Российской Федерации о признании незаконным согласования акта по результатам государственной историко-культурной экспертизы, признании приказа незаконным, обязанности в дальнейшем не производить согласования, не предусматривающие обязательного сохранения выявленного объекта культурного наследия, к КГИОП СПб об оспаривании распоряжения,

У с т а н о в и л :

Административные истцы обратились в суд с требованиями к Министерству культуры Российской Федерации о признании незаконными:

- *согласования Министерством культуры РФ акта от 17 августа 2015 года по результатам государственной историко-культурной экспертизы в отношении выявленного археологического объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка», расположенного на земельном участке по адресу :Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102,*

- *приказа Министерства культуры РФ №2997 от 08 декабря 2015 года «Об отказе во включении выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102) в единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, обязанности в дальнейшем не производить согласования, не предусматривающие обязательного сохранения указанного выявленного объекта.*

К участию в данном деле привлечен КГИОП СПб, а также застройщик спорной территории ООО «Особняк» (дело №2А- 1927\16).

Эти же административные истцы обратились в суд с требованиями к КГИОП о признании незаконным *распоряжения КГИОП СПб от 11 декабря 2015 года №10-587 «О признании утратившим силу распоряжения КГИОП от 09 апреля 2014 года №10-148», обязанности КГИОП СПб отменить данное*

распоряжение, указывая, что спорный акт вынесен на основании обжалованного ими приказа Министерства культуры РФ №2997 от 08 декабря 2015 года.

К участию в данном деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Особняк» (дело №2А-3143\16).

Данные дела определением суда от 11 апреля 2016 года объединены в одно производство под номером №2а-1927\16.

Административными истцами было заявлено ходатайство о применении мер предварительной защиты по данному делу в виде приостановления действия оспариваемых актов:

- приказа Министерства культуры РФ №2997 от 08 декабря 2015 года «Об отказе во включении выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102) в единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации,

- распоряжения КГИОП СПб от 11 декабря 2015 года №10-587 «О признании утратившим силу распоряжения КГИОП от 09 апреля 2014 года №10-148».

Определением суда от 13 апреля 2016 года были приняты меры предварительной защиты в виде приостановления действия выше указанных актов до вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

Административные истцы Варенникова Е.А., Лаврентьев Н. В. обратились с ходатайством о разъяснении порядка исполнения определения суда от 13 апреля 2016 года, указывая, что хотя оспариваемые в настоящем деле акты приостановлены, но на спорном участке продолжают строиться работы, что, по мнению истцов, противоречит охранному режиму выявленного объекта культурного наследия.

Административные истцы в суд явились, требования поддержали.

Представитель КГИОП СПб в суд явился, возражает против ходатайства.

Заинтересованное лицо - ООО «Особняк» - извещено надлежащим образом в суд заявителей не направило, с ходатайствами об отложении слушания дела в связи с наличием каких-либо уважительных причин не обратилось, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя данного лица.

Установлено, что спорный участок, расположенный по адресу Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102, находится в северо-западной части Адмиралтейского административного района Санкт-Петербурга, в квартале, ограниченном с севера –набережной реки Мойки, с юга- участком школы, внутриквартальным проездом, территорией выявленного объекта культурного наследия «Жилой дом работников Союзверфи (дом-коммуна)», с востока – набережной Крюкова канала, с запада – переулком Матвеева.

Указанный земельный участок, в соответствии с Законом СПб №29-10 от 04 февраля 2009 года « О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга» (далее ПЗЗ), относится к территориальным зонам ТД1-1_1

(общественно- деловой зоны размещения объектов многофункциональной общественно-деловой застройки и жилых домов, расположенных на территории исторически сложившихся районов города), ТЗЖДЗ (многофункциональная зона среднеэтажных и многоэтажных жилых домов, объектов общественно-деловой застройки на территории исторически сложившихся районов Санкт-Петербурга), ТД2_1 (зона рекреационного назначения – спортивных сооружений), ТУ (зона улично-дорожной сети).

В соответствии с Законом СПб № 820-7 от 19 января 2009 года «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в закон Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга»», на весь участок распространяется зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности ЗРЗ1-3 (при этом, часть квартала вдоль Крюкова канала граничит с охранной зоной ОЗ-1, часть квартала вдоль реки Мойки граничит непосредственно с территорией объекта культурного наследия федерального значения «Набережные и мосты реки Мойки»).

На участок также распространяется зона археологического надзора ЗА2.

На указанном участке располагалось здание «Литовского замка» (построено в период 1783-1787 годов), использовавшееся первоначально как казармы, а в дальнейшем - как тюрьма; данное здание в 1918 году сильно пострадало от пожара, было разобрано в 1929-1930 годах.

На территории спорного участка в 1961 году, по типовому проекту было построено здание для размещения детского сада, с начала 1990-х годов данное здание использовалось как гостиница-хостел. Впоследствии это здание, признанное диссонирующим объектом, было выкуплено застройщиком и снесено.

16 сентября 2011 года КГА СПб было издано распоряжение №2499 «Об утверждении градостроительного плана №RU78101000- 13188 земельного участка по адресу Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102 лит А».

Распоряжением КГА №367 от 19 марта 2012 года внесены изменения в указанный градостроительный план, распоряжение №2499 от 16 сентября 2011 года признано утратившим силу, утвержден градостроительный план №RU78101000- 13188 в новой редакции. Согласно данного градостроительного плана предусматривается строительство объекта капитального строительства – многоквартирного дома со встроенными помещениями и подземным паркингом.

На основании выше указанного градостроительного плана разработана проектная документация строительства многоквартирного дома.

08 февраля 2013 года Санкт-Петербургским ГАУ «Центр государственной экспертизы» дано Положительное заключение государственной экспертизы № 78-1-4-0029-13 данной проектной документации.

05 марта 2013 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Обществу ограниченной ответственностью «М 102» выдано разрешение на строительство №78-01006320-2013, в соответствии с которым предусматривается строительство объекта капитального строительства, расположенного по адресу Санкт-Петербург, набережная реки Мойки д.102 литера А: многоквартирного дома со встроенными помещениями и подземным паркингом со следующими технико-экономическими показателями: площадь земельного участка – 1 227,0 кв.м, площадь застройки – 1 006,7,0 кв.м, общая площадь здания – 7291,0 кв.м, строительный объем здания – 26 580,0 куб.м, в том числе ниже отметки 0.00 – 6 680, 0 куб.м; количество квартир – 24; количество машиномест- 46, этажность – 6 надземных этажей, два подземных этажа .

В период нахождения споров в суде (дела №2-335\14, №2-336\14 Куйбышевского районного суда) застройщиком – ООО «Особняк», по заданию КГИОП СПб , проведены археологические работы на спорном участке, в результате которых были выявлены археологические объекты. На основании сведений, поступивших в КГИОП СПб, распоряжением КГИОП СПб от 09 апреля 2014 года №10-148 объект «Фундаменты башни и корпусов северного крыла Литовского замка», расположенный на участке по адресу Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д. 102, отнесен к выявленным объектам культурного наследия. 05 мая 2014 года на указанный объект составлена учетная карта. 06 мая 2014 года утвержден план границ территории выявленного объекта культурного наследия, которые совпадают с границами спорного земельного участка.

Решением Куйбышевского районного суда от 02 сентября 2014 года по гражданскому делу № 2- 335\ 14 заявителям Павловой С. П., Кедринской Н. А., Александрова В. В., Труш Л. И. отказано в требованиях о признании незаконными распоряжения Комитета по архитектуре и градостроительству Санкт-Петербурга об утверждении выше указанного градостроительного плана данного земельного участка, а также согласовательных писем.

Решением Куйбышевского районного суда от 11 сентября 2014 года по гражданскому делу №2 - 336\14 заявителям Павловой С. П., Кедринской Н. А., Александрова В. В., Труш Л. И. отказано в требованиях о признании незаконным разрешения Службы государственного строительного надзора Санкт-Петербурга на строительство, Положительного заключения СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы».

При этом, в обоснование отказа заявителям в требованиях судом , в частности , положено *изменение правового статуса данного участка в связи с включением расположенного на этом участке археологического объекта в реестр выявленных объектов культурного наследия и, следовательно, взятием под государственную охрану территории указанного участка.*

Указанные решения суда вступили в законную силу.

В период с 16 июня 2015 года по 17 августа 2015 года группой экспертов по заказу ООО «ГородЪ» проведена государственная историко-культурная экспертиза документов, обосновывающих включение выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка», расположенного на земельном участке по адресу :Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102 в реестр объектов культурного наследия.

Согласно акта данной экспертизы , комиссия пришла к выводу о том, что включение данного объекта в реестр не обосновано (отрицательное заключение).

На основании данного акта Министерством культуры РФ издан приказ №2997 от 08 декабря 2015 года «Об отказе во включении выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102) в единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

Во исполнение данного приказа Министерства культуры РФ, КГИОП СПб издано распоряжение КГИОП СПб от 11 декабря 2015 года №10-587 «О признании утратившим силу распоряжения КГИОП от 09 апреля 2014 года №10-148».

Определением судьи Куйбышевского районного суда от 13 апреля 2016 года *приказ Министерства культуры РФ №2997 от 08 декабря 2015 года «Об отказе во включении выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102) в единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, распоряжение КГИОП СПб от 11 декабря 2015 года №10-587 «О признании утратившим силу распоряжения КГИОП от 09 апреля 2014 года №10-148»* - приостановлены до вступления в законную силу решения по настоящему делу.

На основании данного определения судом выдан соответствующий исполнительный лист.

Согласно требований ч.1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу ст. 223 КАС РФ, по административным делам об оспаривании решений, действий органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд в порядке, предусмотренном главой 7 настоящего Кодекса, *вправе приостановить действие оспариваемого решения* в части, относящейся к административному истцу, или приостановить совершение в отношении административного истца оспариваемого действия.

Согласно ст. 185 КАС РФ, в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, вправе разъяснить решение суда, не изменяя при этом его содержания.

Согласно ст. 355 КАС РФ, в случае неясности требования, содержащегося в исполнительном листе, или неясности способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного листа, способа и порядка его исполнения.

Суд, изучив материалы дела, находит ходатайство административных истцов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.п.1.1 ст.1 главы 1 Приложения №2 к закону Санкт-Петербурга №820-7 (в редакции, действовавшей на момент выдачи выше указанного разрешения на строительство), режимами использования земель в границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга (далее - режимы) устанавливаются ограничения по использованию земель и преобразованию историко-градостроительной и природной среды в зонах охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга.

Согласно п.1.2 (в той же редакции), *действие режимов не распространяется на земельные участки, расположенные в границах территорий объектов культурного наследия, а также в границах территорий выявленных объектов культурного наследия.* Введение с 26 июня 2014 года редакции п.1.2 выше названного закона не изменило правового смысла данной нормы, поскольку указанная норма распространяет действие режима использования земель той зоны охраны, в границах которой расположен объект (выявленный объект) культурного наследия, *только на участках, исключенных из границ территории объекта, в случае изменения границ территории объекта (выявленного объекта) культурного наследия.*

Установлено, что на момент принятия указанного разрешения на строительство, на участок, расположенный по адресу Санкт-Петербург, наб.р. Мойки 102 литера А распространялся режим зоны ЗРЗ 1-3 (с примыканием зоны ОЗ), поскольку данный участок находится в пределах именной этой зоны. В то же время, с момента обнаружения на спорном участке археологического объекта и включения с 09 апреля 2014 года в список выявленных объектов культурного наследия объекта «Фундаменты башни и корпусов северного крыла Литовского замка», режим указанной зоны не действует на территории указанного выявленного объекта в силу прямого указания закона.

Данные обстоятельства были установлены решением Куйбышевского районного суда по делу №2 - 336\14.

Согласно ч.1 ст. 36 Градостроительного кодекса РФ, градостроительным регламентом определяется правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства. Согласно ч.4 этой же

статьи, действие градостроительного регламента *не распространяется* на земельные участки:

1) в границах территорий памятников и ансамблей, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также *в границах территорий памятников или ансамблей, которые являются вновь выявленными объектами* культурного наследия и решения о режиме содержания, параметрах реставрации, консервации, воссоздания, ремонта и приспособлении которых принимаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об охране объектов культурного наследия.

Согласно ст. 5 Федерального закона №73-ФЗ, земельные участки в границах территорий объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, *а также в границах территорий выявленных объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения*, правовой режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 99 Земельного Кодекса РФ, к землям историко-культурного назначения относятся земли:

объектов культурного наследия народов Российской Федерации (памятников истории и культуры), в том числе объектов археологического наследия.

Согласно ч.4 этой же статьи, в целях сохранения исторической, ландшафтной и градостроительной среды в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации устанавливаются зоны охраны объектов культурного наследия. В пределах земель историко-культурного назначения за пределами земель населенных пунктов вводится особый правовой режим использования земель, запрещающий деятельность, несовместимую с основным назначением этих земель. Использование земельных участков, не отнесенных к землям историко-культурного назначения и расположенных в указанных зонах охраны, определяется правилами землепользования и застройки в соответствии с требованиями охраны памятников истории и культуры.

Согласно Приложения 1 к Закону Санкт-Петербурга "О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга" от 16.02.2009 N 29-10, Правила устанавливают порядок регулирования землепользования и застройки территории Санкт-Петербурга, основанный на градостроительном зонировании - делении всей территории города на территориальные зоны - и установлении для них градостроительных регламентов.

В силу п.п.1 п. 4. ст.1 Приложения №1 к данному Закону Санкт-Петербурга, действие установленных Правилами градостроительных регламентов распространяется на все земельные участки и объекты капитального строительства, расположенные в границах территориальных

зон, за исключением земельных участков:

- расположенных в границах территорий памятников и ансамблей, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также в границах территорий памятников или ансамблей, которые являются выявленными объектами культурного наследия.

Согласно ч.1 ст.6 этого же Закона, режим землепользования и застройки земельных участков на территории Санкт-Петербурга, на которые в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации действие градостроительных регламентов не распространяется, определяется:

в отношении земельных участков, расположенных в границах территорий памятников и ансамблей, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также в границах территорий памятников или ансамблей, которые являются выявленными объектами культурного наследия, решения о режиме их содержания, параметрах реставрации, консервации, воссоздания, ремонта и приспособления принимаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об охране объектов культурного наследия.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что законодатель (как на федеральном уровне, так и на уровне субъекта Российской Федерации – Санкт-Петербурга) установил особый правовой режим в границах территории объекта культурного наследия или выявленного объекта культурного наследия в целях сохранения таких объектов, *не совпадающий с режимом охранной зоны*, в пределах которой располагается конкретный объект (выявленный объект) культурного наследия. В силу ст. 40 Федерального Закона №73-ФЗ, такой особый градостроительный объект подлежит сохранению, при этом, под «сохранением» понимаются направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор. Иные виды работ в отношении объекта (выявленного объекта) культурного наследия не предусмотрены.

В то же время, в силу ст. 51 этого же ГрК РФ, разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство.

Суд учитывает, что применяя выше указанные меры предварительной защиты суд исходил из того, что охранный статус выявленного археологического объекта культурного наследия был снят оспариваемыми актами (приказом Министерства культуры РФ №2997 от 08 декабря 2015, распоряжением КГИОП СПб от 11 декабря 2015 года №10-587), в силу чего

в настоящее время разрешение на строительство объекта на спорном участке является действующим. Данная ситуация (с учетом нахождения указанных актов в споре) может, по мнению суда, привести к нарушению прав, свобод и законных интересов административных истцов , в том числе права, предусмотренного ст.7 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия...», на сохранность объекта культурного наследия , доступ к нему, поскольку указанный объект может быть уничтожен.

Суд полагает, что приостановление действия оспариваемых актов, по своей правовой сути, прерывает действие этих актов на период рассмотрения спора в суде, и, тем самым, возвращает на этот период правовую ситуацию в состояние, существовавшее до принятия указанных оспариваемых актов. В данном случае, суд полагает, что поскольку до принятия оспариваемых актов существовал охранный статус выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (в пределах территории этого объекта на земельном участке, расположенном по адресу :Санкт-Петербург, наб. р. Мойки д.102), то при приостановлении указанных оспариваемых актов данный охранный статус должен быть возвращен на период рассмотрения спора в суде. Противоположная позиция , по мнению суда, обесценивает судебное определение о применении мер предварительной защиты в виде приостановления действия оспариваемых актов и , создавая правовой вакуум, позволяет застройщику уничтожить выявленный объект культурного наследия до проверки законности его исключения из реестра.

Таким образом, суд полагает возможным разъяснить определение суда о принятии мер предварительной защиты, указав что на период приостановления действия названных оспариваемых актов Министерства культуры РФ и КГИОП СПб действует ранее существовавший режим охраны выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102).

Суд, разъясняя определение суда о применении меры предварительной защиты и выданного на его основании исполнительного листа, также указывает, что временное (на период рассмотрения спора в суде) приостановление действия оспариваемых актов , и как следствие, сохранение на этот период времени ранее действовавшего охранный статуса выявленного объекта культурного наследия, препятствует осуществлению строительной деятельности на спорном участке, поскольку такая деятельность не соответствует целям и задачам сохранения выявленного объекта культурного наследия.

Суд полагает возможным обратиться к немедленному исполнению, как относящееся к определению о принятии мер предварительной защиты.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст., ст. 185, 355 КАС РФ,

О п р е д е л и л :

Разъяснить определение суда от 13 апреля 2016 года о принятии мер предварительной защиты по административному делу №2а-1927\16 по административному иску Борисовой Татьяны Васильевны, Варенниковой Елены Александровны, Лаврентьева Николая Владимировича, Савиной Нины Васильевны, Чернышева Владимира Анатольевича, Шапчица Павла Анатольевича к Министерству культуры Российской Федерации о признании незаконным согласования акта по результатам государственной историко-культурной экспертизы, признании приказа незаконным, обязанности в дальнейшем не производить согласования, не предусматривающие обязательного сохранения выявленного объекта культурного наследия, к КГИОП СПб об оспаривании распоряжения в виде приостановления действия оспариваемых актов до вступления в законную силу решения по настоящему делу:

- приказа Министерства культуры РФ №2997 от 08 декабря 2015 года «Об отказе во включении выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102) в единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации,

- распоряжения КГИОП СПб от 11 декабря 2015 года №10-587 «О признании утратившим силу распоряжения КГИОП от 09 апреля 2014 года №10-148».

Указать, что на период приостановления действия названных спорных актов действует ранее существовавший режим охраны выявленного объекта культурного наследия «Фундамент башни и корпусов северного крыла Литовского замка» (Санкт-Петербург, наб.р. Мойки д.102).

Определение суда подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 дней.

Судья:

