

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

о нарушениях государственного законодательства, содержащихся в «Акте по результатам государственной историко-культурной экспертизе научно-проектной и проектной документации по сохранению объектов культурного наследия: «Набережные р. Мойки со спусками» - объекта культурного наследия федерального значения; «Набережная Крюкова канала» - объекта культурного наследия регионального значения, попадающих в зону влияния работ по выносу электрических сетей при строительстве объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями и подземным паркингом по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Мойки. д. 102 лит. А»

Содержание представленного на сайте КГИОП «Акта по результатам государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной и проектной документации по сохранению объектов культурного наследия: «Набережные р. Мойки со спусками» - объекта культурного наследия федерального значения; «Набережная Крюкова канала» - объекта культурного наследия регионального значения, попадающих в зону влияния работ по выносу электрических сетей при строительстве объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями и подземным паркингом по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Мойки. д. 102 лит. А» (исполнитель: ООО «Управление энергосетевыми проектами», шифр: 2013-11-19-ЭС1)» (далее – Акта ГИКЭ) содержит серьёзные нарушения Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, допущенных при проведении государственной историко-культурной экспертизы и оформлении Акта заключения экспертизы, в силу которых КГИОП должно быть принято решение о несогласии с выводами, изложенными в заключении экспертизы, по следующим основаниям.

1. Наименование Акта ГИКЭ и цели проведённой экспертизы, сформулированные в заголовке документа - «Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной и проектной документации по сохранению объектов культурного наследия: «Набережные р. Мойки со спусками» - объекта культурного наследия федерального значения; «Набережная Крюкова канала» - объекта культурного наследия регионального значения, попадающих в зону влияния работ по выносу электрических сетей при строительстве объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями и подземным паркингом по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Мойки. д. 102 лит. А» (стр.1 Акта ГИКЭ) – находятся в противоречии с требованиями ст.28 и ст.30 Федерального закона РФ N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Так, на стр.1 Акта ГИКЭ экспертами заявлено, что целью проведения данной государственной историко-культурной экспертизы является «обоснование соответствия представленной документации по сохранению объектов культурного наследия требованиям охраны объектов культурного наследия». Вместе с тем, в разделе «Перечень документов, представленных заявителем» (стр.2-3 Акта ГИКЭ) не приводится ни одного документа, содержащего конкретные меры по сохранению объекта (-ов) культурного наследия в связи с предлагаемым выносом электрических сетей ОАО «СПбЭС» из зоны строительства объекта «Многоквартирный дом со

встроенными помещениями и подземным паркингом по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Мойки. д. 102 лит. А». Не упоминаются такие документы и как самостоятельно привлечённые экспертами при проведении государственной историко-культурной экспертизы. В самом тексте заключения также не рассмотрены конкретные **меры по сохранению объектов культурного наследия** в связи с предлагаемым выносом электрических сетей ОАО «СПбЭС» из зоны строительства 6-этажного элитного многоквартирного дома.

Между тем, в ст.30 Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» прямо говорится, что объектами государственной историко-культурной экспертизы является «документация или разделы документации, обосновывающие **меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия**, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия».

Ст.28 «Государственная историко-культурная экспертиза» Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» так же не даёт оснований отнести заявленную цель проведённой экспертизы к одной из целей, предусмотренных законом.

Так, допускаемое ст.28 проведение государственной историко-культурной экспертизы «в целях определения соответствия проектной документации на проведение работ **по сохранению объектов культурного наследия** требованиям государственной охраны объектов культурного наследия» не применимо к данной экспертизе, поскольку **целью работ** по выносу электрических сетей ОАО «СПбЭС» из зоны строительства 6-этажного элитного многоквартирного дома **не является сохранение объектов культурного наследия**.

Допускаемое ст.28 Федерального закона РФ N73-ФЗ проведение историко-культурной экспертизы в целях обеспечения сохранности объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия либо обладающих признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, строительных и прочих хозяйственных работ так же не применимо к данной экспертизе, поскольку, как было показано выше, заявленным объектом экспертизы является проектная документация, **не имеющая отношения к конкретным мерам по обеспечению сохранности объектов культурного наследия в связи с предлагаемым выносом электрических сетей ОАО «СПбЭС» из зоны строительства объекта «Многokвартирный дом со встроенными помещениями и подземным паркингом по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Мойки. д. 102 лит. А».**

Как следует из наименования Акта ГИКЭ, а также из содержания и целей проведённой экспертизы, потребность в выносе электрических сетей ОАО «СПбЭС» обусловлена не интересами сохранения объекта (-ов) культурного наследия, а интересами строительства в охранной зоне исторического центра Санкт-Петербурга 6-этажного элитного дома со встроенными помещениями и двухуровневым подземным паркингом, законность разрешений и согласований на возведение которого оспорена в Куйбышевском районном суде г. Санкт-Петербурга

(административное исковое заявление, зарегистрированное 14.01.2016 г. № 2а-1928/2016 об оспаривании заключений Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга от 16.07.2010 № 2-5395-1, от 26.07.2010 № 3-5186-1, от 24.02.2012 № 3-(10820; 255-256; 709-710)-1, от 28.12.2012 № 3-(8485/1-1; 8541/1)-1, от 17.12.2012 № 3-9668-1, согласования от 23.07.2010 № 3-5185).

Вывод к п.1: наименования Акта ГИКЭ не соответствует фактическому содержанию и цели проведённой экспертизы, что противоречит требованиям ст.28 и ст.30 Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и влечёт за собой несогласие с выводами экспертизы, согласно п.30 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, в части **«несоответствия заключения экспертизы законодательству Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия».**

2. В Акте ГИКЭ отсутствуют сведения о председателе экспертной комиссии, что является прямым нарушением пп.12, 13, 14, 15, 23 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569.

Вывод к п.2: отсутствие в Акте ГИКЭ сведений о председателе экспертной комиссии является прямым нарушением пп.12, 13, 14, 15, 23 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569 и влечёт за собой несогласие с выводами экспертизы, согласно п.30 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, в части **«нарушения установленного порядка проведения экспертизы».**

3. Раздел «Сведения об экспертах» (стр.2 Акта ГИКЭ), под которым стоят подписи членов экспертной комиссии, не содержит письменного обязательства экспертов соблюдать принципы проведения государственной экспертизы, закреплённые п.17 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» и установленные ст.29 Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Так же в Акте ГИКЭ отсутствует запись об ознакомлении экспертов с п.8 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», которым устанавливается запрет на привлечение к участию в экспертизе лиц по ряду обстоятельств. Так же в нарушение п.10 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» в Акте ГИКЭ отсутствует запись о том, что подписавшему Акт «эксперту неизвестны обстоятельства, препятствующие его привлечению к проведению экспертизы либо не позволяющие ему соблюдать принципы ее проведения».

Вывод к п.3: отсутствие в Акте ГИКЭ ссылок на пп.8, 10, 17 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» и ст.29 Федерального закона РФ N73-ФЗ, устанавливающую принципы проведения государственной экспертизы, является прямым нарушением подпунктов д), з) п.19 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» в части неполного исполнения требований закона при оформлении Акта ГИКЭ и влечёт за собой несогласие с выводами экспертизы, согласно п.30 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, в части **«нарушения установленного порядка проведения экспертизы».**

4. Раздел «Перечень документов, представленных заявителем» (стр.3-4 Акта ГИКЭ) не содержит материалов технического обследования состояния конструкций дома №1 по переулку Матвеева (дом 104 литера А по набережной р. Мойки), входящего в зону риска строительства 6-этажного элитного дома. Не указаны эти материалы и среди собранных экспертами самостоятельно. Это означает, что, в нарушение пп.16.1,16.2, 16.3 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», сбор таких сведений по дому 1-104 не предусматривался договорами, заключёнными заказчиком экспертизы с экспертами. При этом на стр.7 Акта ГИКЭ признаётся: **«Единственным историческим зданием переулка, в непосредственной близости от которого, под тротуаром, запроектирован переход для выноса электрических сетей ОАО «СПбЭС», является дом под номером 1-104 по набережной Мойки, построенный в 1842-1844 гг. Статуса объекта культурного наследия это здание не имеет».**

Дом №1 по переулку Матвеева (он же дом 104 литера А по набережной р. Мойки) обладает признаками объекта культурного наследия. Это подтверждено заявкой в КГИОП от 30.04.2015 г. № 35-17 об отнесении к выявленным объектам культурного наследия здания по адресу Санкт-Петербург, набережная р. Мойки, дом 104, литера А, ходатайствами ведущих профильных организаций и учреждений культуры Санкт-Петербурга, поддержавших заявление об отнесении здания к выявленным объектам культурного наследия (РНБ, ИРЛИ РАН, Союз архитекторов Санкт-Петербурга, Союз художников Санкт-Петербурга, Ассоциация историков искусства и художественных критиков Санкт-Петербурга), а также заключением комиссии КГИОП по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, утверждённого распоряжением председателя КГИОП С.В. Макарова 31.07.2015 г. Вопрос о восстановлении охранного статуса здания, которым он обладал до 2001 г., находится на рассмотрении федерального органа охраны объектов культурного наследия, куда был обжалован отказ КГИОП об отнесении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, к выявленным объектам культурного наследия, а также на контроле Администрации президента РФ.

Отсутствие документации по дому № 104 литера А по набережной р. Мойки среди объектов государственной историко-культурной экспертизы является прямым нарушением положений ст.30 Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», которая обязывает рассматривать в качестве объекта государственной историко-культурной экспертизы «документацию или разделы документации, обосновывающую меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия **либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия**, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия».

Вывод к п.4: отсутствие в Акте ГИКЭ среди объектов государственной историко-культурной экспертизы документации по обследованию технического состояния конструкций дома № 104 литера А по набережной р. Мойки является прямым нарушением требований ст.30 Федерального закона РФ N73-ФЗ и влечёт за собой несогласие с выводами экспертизы, согласно п.30 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого

Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, в части **«несоответствия заключения экспертизы законодательству Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия»**.

5. Раздел «Исторические сведения» (стр.6 Акта ГИКЭ) содержит грубые подчистки текста заключения экспертизы, концовка абзаца и начало следующей стр.7 указывают на утрату значительной части текста раздела. Это является нарушением п.21 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», в котором сказано: **«Подчистки, дописки и незаверенные исправления в заключении экспертизы не допускаются»**.

В целом особенности оформления и содержания Акта ГИКЭ указывают на то, что текст представленного заказчиком экспертизы ООО «Особняк» заключения может являться слегка отредактированной калькой с текста как минимум двухлетней давности, не учитывающей возможные произошедшие изменения в правовом статусе рассматриваемых объектов и территории, а также в инженерно-техническом состоянии зданий, фундаментов и грунтов в зоне риска предполагаемого строительства 6-этажного элитного дома и в зоне влияния работ по выносу электрических сетей. Подобный подход представлял бы серьёзную угрозу для расположенных в зоне влияния работ объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

Вывод к п.5: подчистки и незаверенные исправления текста заключения экспертизы являются прямым нарушением п.21 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» и влекут за собой несогласие с выводами экспертизы, согласно п.30 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, в части **«нарушения установленного порядка проведения экспертизы»**, а также в части **«представления для проведения экспертизы документов, содержащих недостоверные сведения»**.

Так же, в связи с нарушениями, отмеченными в п.5 настоящих Предложений, считаю необходимым провести дополнительную проверку представленных заказчиком экспертизы ООО «Особняк» копий протоколов заседаний экспертной комиссии и заключённых договоров с экспертами, а также, согласно подпункту б) п.7 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», заверенных копий документов, подтверждающих наличие трудовых отношений между экспертами и ООО «Архитектурно-реставрационная мастерская «Вега».

6. В названии, а также на стр.3,4,9 Акта ГИКЭ объект строительства на территории участка по набережной р. Мойки дом 102, литера А именуется как **«многоквартирный дом со встроенными помещениями и подземным паркингом»**. На стр.3 Акта ГИКЭ в разделе «Перечень документов, представленных заявителем» объект строительства именуется как **«элитный жилой комплекс «Мойка-Крюков»**. Из чего следует, что речь в заключении экспертизы может идти о согласованиях документов, относящихся к разным проектам строительства.

Вывод к п.6: возможное предоставление заказчиком экспертизы документации и согласований, относящихся к разным проектам строительства на участке по набережной р. Мойки, 102 литера А является прямым нарушением подпункта к) п.16 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» и влечёт за собой несогласие с выводами экспертизы, согласно п.30 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого

Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, в части **«представления для проведения экспертизы документов, содержащих недостоверные сведения».**

7. На стр.18 Акта ГИКЭ попала запись: **«раздел «Исторические сведения» составлен кандидатом исторических наук А. В. Бурдяло».** Из чего следует, что составителем Приложения №1 «Исторические сведения» к Акту ГИКЭ не является член экспертной комиссии. Сличение текста «Приложения №1» с подразделом Акта ГИКЭ «Исторические сведения» (стр.5-7) показывает, что содержание последнего практически целиком взято из «Приложения №1». Таким образом, автором-составителем текстовой части заключения государственной историко-культурной экспертизы не менее чем на 50% стал А. В. Бурдяло, не член экспертной комиссии, у которого эти материалы были позаимствованы и выданы за результат работы экспертной комиссии. Так, на стр.5 Акта ГИКЭ в разделе «Сведения о проведённых исследованиях» читаем: «Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, представлен в Приложении №1 (текстовые источники) и в Приложении №2 (иконографические материалы); в примечаниях к тексту исторической справки и в списке иллюстраций даны точные указания на изученные источники». На стр.5-7 Акта ГИКЭ в разделе «Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведения историко-культурной экспертизы» приводятся собранные и систематизированные А. В. Бурдяло в «Приложении №1» факты и сведения без ссылки на автора.

Вывод к п.7: выдавание текстов, составленных А. В. Бурдяло или любым другим лицом, не являющимся членом экспертной комиссии, за результат работы экспертной комиссии и проведённых экспертами исследований, должно трактоваться как плагиат и нарушение принципов проведения историко-культурной экспертизы, сформулированных в ст.29 Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (научная обоснованность, гласность, объективность и законность, независимость экспертов). А также как нарушение подпунктов а), б), в) п.17 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» и влечёт за собой несогласие с выводами экспертизы, согласно п.30 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, в части **«представления для проведения экспертизы документов, содержащих недостоверные сведения».**

Согласно п.10 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», эксперт обязан отказаться от участия в проведении экспертизы, если ему известны обстоятельства, не позволяющие соблюдать принципы ее проведения, установленные ст.29 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». «Заключение эксперта, в случае если указанные обстоятельства стали известны ему после оформления заключения экспертизы, считается ничтожным. В случае, если вывод такого эксперта повлиял на результат экспертной комиссии, экспертиза проводится заново».

8. В приложении №5 к Акту ГИКЭ на стр.71 дана «Схема расположения проектируемого бестраншейного перехода для выноса электрических сетей относительно границ территорий объектов культурного наследия». Схема не имеет даты составления и отметки о согласовании и представляет собою нечитаемый анонимный документ, который не может служить основанием

для проведения экспертизы и рассматриваться в качестве объекта историко-культурной экспертизы.

Вывод к п.8: представленная в Приложении №5 «Схема расположения проектируемого бестраншейного перехода для выноса электрических сетей относительно границ территорий объектов культурного наследия» не отвечает требованиям ст.29 и ст.30 Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и подразделов а), б) п.17 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе» и влечёт за собой несогласие с выводами экспертизы, согласно п.30 «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, в части **«несоответствия заключения экспертизы законодательству Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия» и «представления для проведения экспертизы документов, содержащих недостоверные сведения».**

Выводы

1. Установленные нарушения Федерального закона РФ N73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и «Положения о государственной историко-культурной экспертизе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 569, допущенные при проведении государственной историко-культурной экспертизы и оформлении её заключения, ставят под сомнение обоснованность главного вывода экспертизы о соответствии представленной на экспертизу научно-проектной и проектной документации требованиям государственной охраны культурного наследия и не позволяют согласиться с выводами экспертизы.
2. С учётом п.4 настоящих Предложений, Совет дома «Мойка 104» категорически возражает против утверждения в любом порядке предложенной заказчиком экспертизы ООО «Особняк» схемы расположения проектируемого бестраншейного перехода для выноса электрических сетей в части их прохождения в непосредственной близости (под тротуаром) дома 104 литера А по набережной р. Мойки со стороны Матвеева переулка (дом №1) и требует внесения изменений в схему с перенесением маршрута бестраншейного перехода на нечётную сторону Матвеева переулка в непосредственной близости (под тротуаром) от территории участка дома 102 литера А предполагаемого строительства объекта «Многоквартирный дом со встроенными помещениями и подземным паркингом».